



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-2251/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja, i Ružice Omazić, člana vijeća, stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza SERVISNI CENTAR ŠINTIĆ d.o.o. u stečaju, Gornji Laduč, Zagrebačka 79, OIB 06637178869, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja PETRE GJURAŠIĆ iz Zagreba, Petrinjska 28, OIB 42344632101, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-46/17-25 od 24. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Petre Gjurašić iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-46/17-25 od 24. ožujka 2021., u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-46/17-25 od 24. ožujka 2021. u točki I. izreke stečajnom upravitelju Petri Gjurašić iz Zagreba, Petrinjska 28, OIB 42344632101 određena je konačna nagrada u iznosu od 2.201,60 kn bruto i naknada stvarnih troškova u iznosu 124,40 kn na teret stečajne mase. U točki II. izreke odbijen je stečajni upravitelj s razlikom stvarnih troškova u iznosu od 82,89 kn, koji se odnose na poreze i doprinose na stvarne troškove stečajnog postupka.

2. Sud je tako odlučio sukladno čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), i čl. 94. st. 1. i 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Nakon što je utvrdio da je stečajni upravitelj zahtijevao naknadu stvarnih troškova za ukupan iznos od 124,40 kn, zaključivši da se na taj iznos stvarnih troškova ne obračunavaju doprinosi i porezi, što u konkretnom slučaju iznosi 82,89 kn.

4. Protiv točke II. izreke navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj Petra Gjurašić iz Zagreba, iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je neosnovano odbijen za iznos od 82,89 kn s osnove naknade stvarnih troškova koji se odnose na poreze i doprinose na stvarne troškove stečajnog postupka. Navodi da obveza poreza na dohodak i doprinosa za obvezna osiguranja ovisi da li se radi o primitku koji se isplaćuje stečajnom upravitelju koji obavlja samostalnu djelatnost slobodnog zanimanja ili se radi o primitku stečajnog upravitelja od kojeg se utvrđuje drugi dohodak. Poziva se na mišljenje Ministarstva financija, Porezne uprave, klasa: 410-18/05-01/5, ur. broj: 513-07-21-01/05-2 od 1. veljače 2005. Ukazuje da na nagrada za rad i naknada troškova stečajnog upravitelja imaju jednak porezni tretman u slučaju kad se isplaćuju na osobni račun stečajnog upravitelja, tj. kad stečajni upravitelj ne obavlja samostalnu djelatnost. Predlaže uvažiti žalbu i preinačiti prvostupanjsko rješenje na način da se usvoji zahtjev stečajnog upravitelja za iznos od 82,89 kn na ime naknade stvarnih troškova.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Iz obrazloženja rješenja i spisa proizlazi da je Petra Gjurašić dostavila sudu podnesak od 2. ožujka 2021. kojim traži da joj sud odredi naknadu stvarnih troškova prema završnom izvješću od 30. srpnja 2020. kojim je zatražila naknadu stvarnih troškova poštarine (4 pošiljke) u iznosu od 64,40 kn, državnih biljega (2) u iznosu od 40,00 kn, naknade FINA-i u iznosu od 20,00 kn ukupno u iznosu od 124,40 kn + porez, prirez i obvezni doprinos u iznosu od 82,89 kn.

9. U žalbenom postupku je sporno da li stečajnom upravitelju na priznatu naknadu stvarnih troškova treba odrediti i poreze i doprinose stečajnog upravitelja na navedene stvarne troškove.

10. Žaliteljica je tek u žalbi dostavila mišljenje Ministarstva financija, Porezne uprave, klasa: 410-18/05-01/5, ur. broj: 513-07-21-01/05-2 od 1. veljače 2005. koji je mogla dostaviti uz podnesak od 2. ožujka 2021., te ih sud nije niti razmatrao sukladno odredbom čl. 352. ZPP-a, kojom je propisano da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti. Dakle, izričitim

pravilom procesnog prava, stranka je prekludirana sa svojim pravom iznošenja novih činjenica i predlaganja novih dokaza, tek u svojoj žalbi. Iznošenje novih činjenica i predlaganje novih dokaza u žalbi, oduzimalo bi žalbi svojstvo pravnog lijeka protiv nepravilnog i nezakonito obavljenog suđenja. Pred drugostupanjski sud bi se time iznosili dokazi o kojima prvostupanjski sud nije niti mogao voditi računa niti ih ocjenjivati, jer ih u vrijeme donošenja odluke nije bilo.

11. Žalbu je ispitana sukladno odredbama Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja stečajnim upraviteljima i odredbama Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 115/16; dalje: ZPD).

12. Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima su uređeni kriteriji i način obračuna i plaćanja nagrade za rad stečajnih upravitelja, privremenih stečajnih upravitelja, povjerenika predstečajnog postupka i stečajnim povjerenicima (čl. 1.) koji imaju pravo na nagradu za obavljene poslove (čl. 2.). Dakle, navedenom Uredbom se propisuje pravo na nagradu za obavljene poslove, a ne pravo na naknadu troškova koje je stečajni upravitelj imao pri obavljanju poslova. Odredbom čl. 15. Uredbe propisano je plaćanje poreza i doprinosa na iznos nagrada (u bruto iznosu), a ne i za troškove pri obavljanju poslova. Odredbom čl. 1. ZPD-a propisano je: (1) Porez na dohodak utvrđuje se i plaća prema odredbama ovoga Zakona. (2) Porez na dohodak iz stavka 1. ovoga članka uvećava se za prirez porezu na dohodak koji uvedu jedinice lokalne samouprave prema posebnim zakonima. (3) Raspodjela prihoda od poreza na dohodak utvrđuje se posebnim zakonom. U poglavlju ZPD-a IX Opće odredbe o utvrđivanju dohotka u čl. 11. (1) propisano je da su primci sva dobra (novac, stvari, materijalna prava, usluge i drugo) koja su poreznom obvezniku pritekla u poreznom razdoblju, pod (6) tog članka propisano je da primci i izdaci koji su nastali u ime i za račun drugoga (prolazne stavke) ne smatraju se ni primitkom ni izdatkom i ne utječu na visinu dohotka.

13. Slijedom toga, neosnovano žalitelj u žalbi upire da je prvostupanjski sud propustio utvrditi status stečajnog upravitelja koji nije zaposlenik stečajnog dužnika pa stoga isplate u obliku naknada, potpora i nagrada nisu neoporezive i tretiraju se kao drugi dohodak stečajnog upravitelja. Naime, odredbom čl. 39. st. 3. t. 4. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 115/16, 116/18, 121/19 i 32/20) propisano je da se primitkom smatraju primici po osnovi djelatnosti trgovačkog putnika, akvizitera, športskih sudaca i delegata, tumača, prevoditelja, turističkih djelatnika, konzultanata, sudskih vještaka te drugih sličnih djelatnosti. I ovom odredbom je propisano da se primitkom smatra primitak po osnovi djelatnosti, ovdje nagrada za rad stečajnog upravitelja, a ne naknada stvarnih troškova tako i u presudu ovog suda poslovni broj PŽ-3863/2020. Tako je sud utvrdivši da stečajni upravitelj sukladno odredbi čl. 94. st. 1. u vezi s odredbom čl. 119. st. 6. SZ-a ima pravo na naknadu stvarnih troškova, međutim pravilno je rješenje suda da se na iznos stvarnih troškova od 124,00 kn koji se odnose na poštarinu, biljege, paušal, ne obračunavaju doprinosi i porezi, što u konkretnom slučaju iznosi 82,89 kn. Naime, u konkretnom slučaju taj iznos troška za drugog ne smatraju se ni primitkom ni izdatkom i ne utječu na visinu dohotka u smislu čl. 11.(6) ZPD-a općih odredbama o utvrđivanju dohotka (poglavlje IX).

14. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 10. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: eb2fa-fcc2b

Kontrolni broj: 02c7a-69058-b0979

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.